

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL – CONTROVERSIA SEGURIDAD SOCIAL.

DEMANDANTE: ROSA ISABEL OCHOA DE REYES.

DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –
COLPENSIONES y TERMOBARRANQUILLA S.A. E.S.P, y como litisconsorcio
necesario LEDIS DE LA PUENTE CÁRCAMO.

RADICADO: 08-001-31-05-013-2014-00279-01

INFORME SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez el presente proceso, informándole que, la señora Ledis De La Puente Cárcamo, a través de apoderado judicial, en correo electrónico, presentó incidente de nulidad alegando la indebida notificación de la parte demandada COLPENSIONES y el no agotamiento de la vía gubernativa debido a que Colpensiones había reconocido la pensión de sobreviviente a la señora Ledis De La Puente Cárcamo mediante resolución No. GNR129194 de 15 de abril de 2014. Así mismo, informo que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. De igual forma, es de anotar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. También que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario, está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este, labores dentro de las cuales se encontró este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, enero 24 de 2024

MARIA B. POTES SANTODOMINGO
Secretaria

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, enero veinticuatro (24) de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, teniendo en cuenta que la integrada señora LEDIS DE LA PUENTE CARCAMO otorgó poder a un nuevo apoderado judicial, Doctor FREDY ALBERTO LARA BORJA quien presentó incidente de nulidad, observa el Despacho que dicho poder reúne los requisitos establecidos en el artículo 74 del C.G.P., aplicable en esta especialidad laboral (Art.145 CPTSS), por lo que se le reconocerá personería al aludido profesional del derecho.

Ahora bien, en cuanto al incidente de nulidad, es de señalar que el aludido apoderado de la integrada alega que en el presente proceso se configuran dos causales de nulidad absoluta a partir del auto admisorio con fundamento en el numeral 8º del artículo 133 del CGP; primero, aduce la nulidad por indebida notificación de COLPENSIONES, pues afirma que esa entidad no fue notificada personalmente o por aviso, como se hizo con la procuradora. Como segunda causal invoca que no se agotó la reclamación administrativa, toda vez que COLPENSIONES había reconocido la pensión de sobreviviente a la señora De La Puente mediante Resolución No. GNR 129194 de 15 de abril de 2014.

Sobre las causales de las nulidades procesales, se ha de advertir que están contempladas en nuestro ordenamiento jurídico como un tipo de sanción que afecta, actuaciones que se desarrollan dentro de un proceso judicial, con su validez, por no ejercerse conforme a preceptos legales, en sentido amplio, rigiéndose en todo caso por los principios de taxatividad, especificidad y subsanabilidad.

Para resolver el incidente de nulidad propuesto, se destaca que el artículo 133 del Código General del Proceso, aplicable por integración normativa en lo laboral, dispone como causales de nulidad del proceso, las siguientes:

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom. MBP
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

“Artículo 133. Causales de nulidad: El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.
2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.
3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.
4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.
5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.
6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.
7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.” - *Negrilla fuera de texto-*

Sin embargo, no es dable desatender que el artículo 135 ibidem, señala como requisitos para alegar la nulidad, los siguientes:

“La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.

La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada.

El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación”. - *Negrilla y subraya fuera de texto-*

En lo concerniente a la causal de nulidad por indebida notificación a COLPENSIONES alegada por la señora Ledis De La Puente Cárcamo, se impone rechazarla de plano, pues, tal como cita la norma antes transcrita, ésta causal solo puede ser invocada por quien tiene legitimación para invocarla, esto es COLPENSIONES, pues es esta entidad a quien se le estaría vulnerando la posibilidad de conocer la existencia del proceso y poder formularla, la cual no lo ha hecho, a más de ello la parte que ahora invoca esta causal actuó en el trámite del proceso que se adelantó en primera y segunda instancia e incluso en sede de casación, sin que en ninguna de esas etapas hubiere invocado dicha causal de nulidad.

En cuanto, la falta del agotamiento de la reclamación administrativa, se ha de señalar que no se encuentra enunciada como una de aquellas causales para invocar la nulidad contempladas en el artículo 133 del CGP, debiéndose también rechazar de plano, pero si en gracia de discusión se

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom. MBP
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

pudiera alegar este motivo como causal de nulidad, igualmente se impone en todo caso su rechazo de plano toda vez que como se indicó anteriormente, esta solo puede ser invocada por quien tiene legitimación para invocarla, esto es COLPENSIONES, y de todos modos la parte constituida por la señora LEDIS DE LA PUENTE ha actuado durante todo el trámite de las instancias, sin que hubiere invocado tampoco esa causal de nulidad.

Con base en lo anterior, se impone rechazar de plano el incidente de nulidad deprecado por el apoderado judicial de la integrada señora LEDIS DE LA PUENTE CÁRCAMO, por los motivos antes expuestos.

Por lo expuesto, el Juzgado,

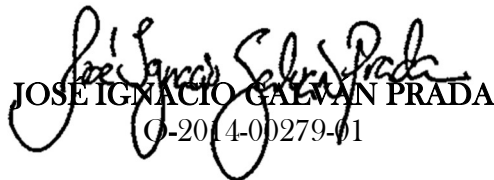
RESUELVE:

PRIMERO: RECHACESE de plano el incidente de nulidad deprecado por la integrada señora LEDIS DE LA PUENTE CÁRCAMO, a través de apoderado judicial, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO: RECONÓZCASE PERSONERÍA al Doctor FREDY ALBERTO LARA BORJA como apoderado judicial de la integrada señora LEDIS DE LA PUENTE CÁRCAMO, para los fines y términos del poder a él conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
C-2014-00279-01

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 29 Mes 01 Año 2024
Notificado por el Estado N° 013
La Providencia de fecha Día 24 Mes 01 Año 2024
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo